

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на публичный доклад о результатах деятельности Департамента внутренней политики Правительства Вологодской области за 2013 год

1. В материалах Доклада представлен значительный объём информации о деятельности Департамента по четырём сферам: сфере местного самоуправления, сфере молодежной политики, сфере взаимодействия с социально ориентированными некоммерческими организациями и иными институтами гражданского общества, сфере организации работы с обращениями граждан и организаций.

2. Анализ представленной информации позволяет сделать выводы о **положительных изменениях** в сферах деятельности Департамента в **2013 г.:**

Во-первых, разработаны и реализованы проекты, мероприятия, направленные на развитие муниципальных образований области: проекты «Команда Губернатора – муниципальный уровень», «Лучшее поселение Вологодской области», предусматривающие обучение глав и работников местных органов власти навыкам проектной работы, стимулирование поселений к достижению наилучших параметров развития и использования эффективных инструментов управления.

Во-вторых, завершение реализации проекта по оптимизации территориального устройства (объединение поселений) с сохранением сэкономленных средств на местах.

В-третьих, организация выездных встреч Губернатора области в районах области и кустовых совещаний под руководством членов Правительства области и органов исполнительной власти, что позволяет повысить эффективность взаимодействия с муниципалитетами.

В-четвёртых, законодательное закрепление согласования всех проектов нормативно-правовых актов, затрагивающих права и законные интересы муниципальных образований области, с Ассоциацией «Совет муниципальных образований Вологодской области», что способствует максимально эффек-

тивной совместной проработке всех инициатив органов власти области, касающихся уровня муниципальных образований. Этим обеспечена легитимность принимаемых решений и в дальнейшем – их эффективная реализация.

В-пятых, разработка и принятие подпрограммы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Вологодской области на 2014 – 2018 годы». Активно Департаментом также проводилась работа по привлечению федеральных средств в 2013 году в некоммерческий сектор Вологодской области, который получил из всех источников более 40 млн. руб. на развитие.

В-шестых, создание в области института уполномоченных (по правам человека, по защите прав предпринимателей, по правам ребенка), что позволяет более эффективно, целенаправленно и напрямую решать ряд проблем.

В-седьмых, сформирована система раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов органами исполнительной государственной власти области, результатах их общественного обсуждения: принятие соответствующего закона области от 30 января 2013 года № 2980-ОЗ, а также создание на официальном сайте Правительства области специального раздела «Общественное обсуждение НПА»

В-восьмых, образование общественных советов при большинстве органов исполнительной государственной власти области.

В-девятых, в сфере молодёжной политики, в частности оказана организационная помощь молодым людям, участвующим в конкурсе Федерального агентства по делам молодежи, в результате совместной работы признаны победителями 18 проектов молодёжных инициативных групп, которые получили 1,7 млн. рублей из федерального бюджета для их реализации. Также активно проводилась работа по реализации проектов и мероприятий в сфере патриотического воспитания молодёжи, поддержки молодёжных инициатив и добровольчества.

В-десятых, расширение механизмов взаимодействия в сфере международных отношений.

3. К основным **недостаткам доклада**, не позволяющим в полной мере оценить эффективность и результативность деятельности Департамента, относятся:

Во-первых, из доклада остаётся непонятным как конкретно используются результаты мониторинга, проводимого в соответствии с Указом Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов». Возникают также вопросы, как конкретно распространяются и какие лучшие практики муниципального управления, в том числе в рамках проекта «Лучшее поселение»; осуществляется ли контроль за исполнением планов глав по достижению наилучших значений показателей. Также не приведено ни одного примера, какие методические рекомендации были разосланы в муниципальные образования. Также остаётся непонятным, кто проводил обучение по программе «Муниципальное управление».

Во-вторых, в задачах Департамента на 2014 г. обозначено такое мероприятие как «реализация утвержденных и разработка дополнительных мероприятий, направленных на комплексное развитие социально-экономического положения муниципальных образований области», которое никак не раскрывается и отсюда непонятно, что под ним конкретно подразумевается, а сама формулировка вызывает сомнения с точки зрения её научности.

В-третьих, не представлена информация об органах власти, в которых не сформированы общественные советы. Кроме того, остаётся непонятным, почему не сформирован общественный совет при самом Департаменте внутренней политики. Вместе с тем, на наш взгляд, формирование совета при данном органе власти необходимо с привлечением в него представителей муниципальных образований, научного и образовательного сообщества, молодёжных организаций, общественных и некоммерческих организаций, политических партий (всего до 12 человек).

В-четвёртых, на протяжении всего доклада проходит главная мысль, что повышению финансово-экономической самостоятельности послужат

территориальные преобразования (объединение поселений) в силу сокращения управленческих расходов (в 2014 г. – это 38,3 млн. руб. или около 10% от среднего бюджета муниципального района, что весьма незначительно). Других обоснований и расчётов не представлено.

В-пятых, хорошее с одной стороны заявление (*«Мероприятия в каждом районе будут проходить с учетом местных особенностей, мнения населения, общественности, а также экономической, инфраструктурной и транспортной составляющей поселений»*) не подкреплено никакими мероприятиями и порядком действий и конкретным механизмом реализации. Кроме того, в докладе много раз упоминается про организации межмуниципального сотрудничества, но не приведён ни один пример.

В-шестых, в плане Департамента на 2013 год была также обозначена реализация пилотного проекта по передаче полномочий от администрации райцентра на уровень администрации района, но не объяснено, почему это не было сделано в 2013 г. и не представлено, в каких муниципальных образованиях всё-таки это планируется реализовать.

В-седьмых, совершенно непонятно, что конкретно делал данный Департамент для обеспечения максимальной открытости, честности и легитимности выборов. Всё что перечислено в докладе – это цитирование избирательного законодательства.

В-восьмых, подпрограмма 7 «Развитие местного самоуправления на территории Вологодской области» в рамках государственной программы «Экономическое развитие Вологодской области на 2014-2020 годы» (в докладе почему-то под номером 8) предусматривает выделение субсидий победителям ежегодного областного конкурса «Лучшее поселение Вологодской области», субсидий (грантов) муниципальным образованиям области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления; премий (грантов) победителям проекта «Команда Губернатора: муниципальный уровень»; субсидий по результатам реализации инициатив о преобразо-

вании поселений области путем их объединения; премий победителям ежегодного областного конкурса «Лучший староста года». В силу ограниченности финансовых средств областного бюджета финансирование только в рамках этих субсидий не позволит, на наш взгляд, существенно повысить эффективность функционирования института местного самоуправления, эффективность деятельности органов МСУ. Для этого необходимо разработка и по мере финансовых возможностей областного бюджета принятие принципиально новой и более широкой программы поддержки местного самоуправления в регионе.

В-девятых, из доклада не ясны ни конкретные цели, ни задачи проекта «Команда 2013» и главные результаты его проведения. Остаётся непонятным также и то, как конкретно формировалось Молодёжное правительство области, и почему оно проводилось без общественного обсуждения.

В-десятых, не представлены информация, насколько полно реализованы поручения Губернатора области по итогам поездок по районам; сколько замечаний поступило по проектам нормативно-правовых актов, сколько и какие замечания учтены; не представлены результаты проведения приёмов граждан на территории области (какие проблемы жителей удалось решить).

В-одиннадцатых, в докладе присутствует множество орфографических и пунктуационных ошибок, а также дословных повторов несколько раз одного и того же текста или возвращений к одной мысли. Кроме того, доклад явно избыточен лишней информацией (подробные литературные описания ряда проектов, мероприятий), не имеющей прямого отношения к оценке эффективности и результативности деятельности органа власти. Значительный объём Доклада (72 стр.) затрудняет восприятие информации и уводит от конкретных результатов деятельности Департамента.

Резюме:

Анализ представленных в Докладе материалов не позволяет судить о системном подходе Департамента по реализации своих полномочий в сфере

местного самоуправления и молодежной политики. Векторы, направления, цели и задачи развития данных сфер не совсем понятны.

Доклад за 2013 г. в целом повторяет содержание и структуру Доклада за 2012 г. Существенного улучшения содержательности доклада не отмечается.

Вместе с тем объективно судить об эффективности деятельности Департамента только по одному данному докладу в полной мере нельзя. В то же время учёт замечаний, высказанных в данном Заключении, позволить существенно повысить его содержательность в дальнейшем и дать более взвешенную независимую оценку.

Оценка деятельности Департамента внутренней политики Правительства Вологодской области по 5-балльной шкале* – 4.

Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале¹ ** – 3.

М.н.с.

 Н.В. Ворошилов

¹ * – 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

** – 1 – затрудняюсь ответить, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.