

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на публичный доклад о результатах деятельности  
Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов  
Вологодской области за 2013 год

1. В Докладе Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области (далее – Департамент) за 2013 год представлен большой объем информации о результатах его работы по поддержке сельхозпроизводства, организаций пищевой и перерабатывающей промышленности, регулированию торговой деятельности, социальному развитию села. В документе отражены основные показатели функционирования АПК и потребительского рынка региона, обоснованы причины изменения значений некоторых из них по сравнению с уровнем предыдущего года.

Ознакомление с Докладом позволило выделить следующие **положительные изменения прошедшего года**.

➤ В отдельных организациях региона продолжилась модернизация производства (внедрены современные технологии содержания, кормления и доения скота; приобретены новая техника и оборудование).

➤ В некоторых районах области реализуются инвестиционные проекты по производству высококачественной говядины и свинины, переработке льносырья.

➤ Продолжена реализация мероприятий по строительству объектов социальной сферы на селе, а также улучшению жилищных условий специалистов, занятых в сельхозпроизводстве.

➤ Впервые выделены гранты на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств.

2. В то же время ряд задач Департаменту **реализовать не удалось**.

По предварительным оценкам объем продукции животноводства в 2013 году оказался ниже уровня 2012 года на 9%. В растениеводстве также наблюдался спад, хотя и менее существенный (93,8% к 2012 г.).

Валовой сбор зерновых культур во всех категориях хозяйств снизился на 45,8 тыс. тонн (21,6%), производство молока – на 35,9 тыс. тонн (7,7%), мяса птицы – на 8 тыс. тонн (32%), яйца – на 105,5 млн. штук (15,3%).

Не удалось в 2013 году преодолеть тенденции сокращения производственного потенциала агросектора. поголовье коров уменьшилось на 7 тыс. голов (8,4%), птицы – на 1208 тыс. голов (28%). Посевные площади в 2013 году по сравнению с 2012 годом сократились на 35 тыс. гектаров (8,2%).

Снижение производственных показателей, как отмечено в Докладе, связано с диспаритетом цен в межотраслевом обмене АПК, поздними сроками перечисления государственной поддержки из областного бюджета, трудностями в получении сельхозтоваропроизводителями кредитных средств для пополнения оборотных активов, отключением электроснабжения птицефабрик, неблагоприятными погодными условиями. В то же время из Доклада неясно, что сделано сотрудниками Департамента для минимизации последствий этих негативных факторов.

**3. К сожалению, некоторые данные, по которым можно было бы оценить деятельность Департамента, в Докладе не представлены.**

В документе не отражены меры по реализации полномочий в области поддержки мелиорации земель. непонятно, проводились ли в хозяйствах в 2013 году культуртехнические мероприятия, работы по известкованию почв.

В Докладе отсутствует информация об изменении финансового состояния в курируемой отрасли (несмотря на то что одной из проблем агробизнеса региона является высокая закредитованность и низкая доходность). непонятно также, что сделано Департаментом в целях финансового оздоровления сельхозтоваропроизводителей.

Из Доклада не ясен результат деятельности сотрудников Департамента по представлению товаропроизводителей региона на различных выставках-ярмарках. В частности, непонятно, сколько и на какую сумму между участниками из области и потенциальными инвесторами (или покупателями) было заключено контрактов на поставку продукции, какие новые рынки сбыта впоследствии удалось освоить.

Не отражены в тексте документа меры, принимаемые органами власти для уменьшения доли населенных пунктов, которые обеспечиваются выездной торговлей с периодичностью от одного до пяти раз в неделю. Неясно и то, каким об-

разом осуществлялась поддержка участников системы потребительской кооперации.

В Докладе не приводятся данные об эффектах, которые получены от использования государственных гарантий, предоставленных отдельным организациям отрасли. Не указаны суммы кредитных средств, привлеченных этими субъектами агробизнеса, а также объем дополнительно произведенной ими продукции.

Не обоснованным, на наш взгляд, следует признать утверждение о том, что «для развития молочного животноводства эффективным стимулом являются субсидии на 1 литр товарного молока, реализованного высшим и первым сортом». Это обусловлено тем, что в Докладе не представлена информация о количестве организаций, которые в 2013 году воспользовались данной мерой поддержки, а также об объеме полученных ими средств.

Не указаны в тексте и меры, принимаемые Департаментом в целях закрепления молодых специалистов в агропроизводстве. В частности, данные о количестве лиц, которые получили единовременные выплаты (на хозяйственное обзаведение).

В аннотации к Докладу отмечается, что в 2013 году были впервые выделены средства на развитие овцеводства, переработку пищевой продукции, развитие логистики и тепличного овощеводства. Однако в Докладе не приводятся данных, характеризующих объем субсидий, предоставленных на эти цели.

### **Резюме:**

Несмотря на значительный объем мероприятий, проведенных Департаментом, а также увеличение размера государственной поддержки АПК, кардинальных изменений кризисной ситуации в агросекторе области не произошло. В то же время следует признать, что большинство проблем, сдерживающих развитие сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности региона, зависит от политики, которая определяется и реализуется органами федеральной власти.

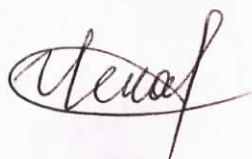
Доклад Департамента сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Вологодской области за 2013 год не в полной мере отражает основные направления и результаты его деятельности. Хотя по сравнению с подобным документом, подготовленным год назад, информация о проведенных мероприятиях, а также реализуемых в организациях АПК области проектах, представлена шире.

Анализ динамики показателей функционирования АПК позволяет сделать вывод о том, что проведенная работа по созданию условий для его устойчивого и динамичного развития не является достаточно успешной и эффективной. В целом деятельность Департамента заслуживает удовлетворительной оценки.

**Оценка деятельности органа исполнительной государственной власти по 5-балльной шкале\* – 2.**

**Оценка ситуации в отрасли по 5-балльной шкале<sup>1</sup> \*\* – 2.**

М.н.с.



А.Н. Чекавинский

<sup>1</sup> \* – 1 – неудовлетворительно, 2 – удовлетворительно, 3 – не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю, 4 – хорошо, 5 – очень хорошо.

\*\* – 1 – затрудняюсь ответить, 2 – ситуация ухудшается, 3 – никаких изменений не происходит, все остается как было, 4 – наметились положительные тенденции, 5 – ситуация значительно улучшилась.

