

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Института социально-экономического развития территорий РАН
на доклад Министерства регионального развития Российской Федерации
«Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти
субъектов Российской Федерации по итогам 2012 года»

1. Общие положения. Краткое содержание представленных материалов.

В докладе Министерства регионального развития РФ «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по итогам 2012 года» (далее – Доклад) представлены основные результаты оценки социально-экономического развития регионов и эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти по итогам 2012 года. Приведен рейтинг регионов, рассчитанный на основе совокупности показателей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142.

Доклад содержит значительный объем статистической информации о социально-экономическом развитии регионов. Подготовка и обнародование подобного документа является важным шагом в обеспечении открытости деятельности органов государственной власти.

Изменения, которые внесены в методику оценки эффективности, заключающиеся в сокращении перечня показателей, корректировке весовых коэффициентов сводных индексов, представляются обоснованными и целесообразными.

2. Замечания и предложения.

Вместе с тем опубликованные материалы являются недостаточно содержательными, требуют дополнительного комментария (пояснения).

1. При анализе и оценке регионов **используются статистические данные в несопоставимом виде** (это касается объема инвестиций в основной капитал и оборота продукции и услуг, производимыми малыми предприятиями), что существенно искажает реальную ситуацию.

2. В связи с несовершенством налогового законодательства **представляется не совсем корректным использовать** при оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти **данные об объемах налоговых доходов бюджета**. Это обусловлено тем, что часть хозяйствующих субъектов, осуществляющих производственную деятельность в одних регионах, фактически зарегистрированы и уплачивают налоги в других. Таким образом, они, конечно, обеспечивают занятость населения, создают часть валовой добавленной стоимости, отчисляют платежи в социальные фонды, однако не способствуют увеличению доходной базы регионального бюджета.

3. В Докладе **не приводится в полном объеме важная информация**. Например, нет данных о том, какие изменения внесены в федеральное законодательство в целях улучшения инвестиционного климата в стране. Вместе с тем именно от мер, направленных на упрощение процедуры открытия и ведения бизнеса, снижение коррупции и бюрократии, зависит инвестиционная активность в регионах.

В Докладе не обоснованы причины снижения темпов налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации. В то же время это может свидетельствовать о замедлении экономического роста и при увеличении расходных обязательств актуализировать риски их невыполнения либо дополнительного привлечения внебюджетных ресурсов.

Желательно в Докладе также дополнительно пояснить, в чем уникальность (специфичность) целевых программ, реализуемых в регионах страны

для улучшения инвестиционного климата, стимулирования развития жилищного строительства, повышения качества образования и т.п.

4. Используемая Минрегином РФ в настоящее время система индикаторов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, к сожалению, не позволяет в полной мере однозначно идентифицировать ситуацию в регионах страны. В частности, на наш взгляд, важно учитывать не только объемы и темпы ввода в действие жилья, но и какое его количество приобретено населением. То есть целесообразно соизмерять объем предложения и спроса на рынке жилья.

При оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти требуется более полно учитывать компоненты социальной политики, реализуемой на территории того или иного региона. Например, в настоящее время для этого используются только такие показатели, как удельный вес учащихся, не сдавших ЕГЭ, и доля детей, оставшихся без попечения родителей. Однако не затронуто обеспечение дошкольного детства, направления работы с молодежью и т.п.

5. Ввиду того что в течение 2010-2013 гг. методика и система показателей оценки изменялась, **полученные результаты сильно отличаются друг от друга**. Так, Белгородская область в общем рейтинге в 2011 г. занимала 33 место среди всех регионов, а в 2012 г. — второе. Существенно за анализируемый период изменились позиции Республики Ингушетии (с 71 до 12 места), Республики Хакасии (с 56 до 13 места). Это вызывает сомнение в возможности сравнения результатов измерений в динамике.

В связи с полученными значениями интегрального коэффициента основной объем грантовой поддержки из федерального бюджета в 2013 г. получили регионы России, которые обладают значительным потенциалом и ресурсной базой для развития (Республика Татарстан, Краснодарский край), где уже инициированы крупные инвестиционные проекты. В то же время субъектам Федерации, в которых существует множество проблем и ограничений экономического роста, финансовая поддержка не была оказана, что еще бо-

лее усугубило сложившуюся там социально-экономическую ситуацию, и в перспективе может привести к разрастанию уровня дифференциации между территориями.

3. Выводы и рекомендации.

Подготовленный Министерством регионального развития России Доклад содержит большой объем информации об итогах социально-экономического развития регионов за 2012 год. В то же время полагаем, что учет вышеизложенных рекомендаций при подготовке очередного Доклада за 2013 год позволит повысить его содержательность, обоснованность и аргументированность выводов.

И.о. зав. отделом к.э.н.

 Р.Ю. Селименков